

Městský úřad Jistebnice, Stavební úřad, Náměstí 1, 391 33 Jistebnice

Tel.: 381 273 288, e-mail: obec@jistebnice.cz, datová schránka: dvibdsi

Naše č. j.: OBJI/1232/2024-2
Vaše sp.zn.: 53/2024/JH
Vyřizuje: Radmila Jelínková

V Jistebnici dne: 18. 11. 2024

Mgr. Jan Hrabec, advokát advokátní kanceláře Lisse Hrabec
Jablonského 640/2
170 00 Praha 7
evidenční číslo ČAK: 15054

Sdělení

Městský úřad Jistebnice, stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 3 písm. b) zákona č. 283/2002 Sb., Stavební zákon (dále jen „stavební zákon“) Vám sděluje podle Zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím následující:

Dne 4. 11. 2024 jsme obdrželi Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Na Vaše dotazy sdělujeme následující:

Bod č. 1 (viz Vaše žádost)

Bylo vydáno platné a nezrušené stavební povolení dne 28. 2. 1978, č.j.: Du-5/78. Dokument přikládáme.

Bod č. 2

Kolaudační rozhodnutí k této stavbě se nedochovalo.

Bod č. 3

Dokumentem, který přikládáte, bylo zrušeno rozhodnutí ze dne 31. 8. 1978, č.j. Du-540/78. Předmětné rozhodnutí nebylo stavebním povolením kanalizační přípojky, jak uvádíte. Dokument č.j. Du-540/78 přikládáme.

Bod č. 4

Původní stavební povolení je platné a dle dochovaných podkladů byla stavba zkolaudována (zmínka v zápisu ze dne 19. 5. 1978, který je přílohou). Nejedná se tedy o černou stavbu.

Bod č. 5

Aktuální vlastník stavby je vlastník nemovitosti čp. 231 Jistebnice.

Bod. č. 6

Přílohou zasíláme dokumenty, týkající se realizační dokumentace.

Na závěr sdělujeme, že předmětnou problematikou se zdejší stavební úřad zabýval již v minulých letech, paní Marta Dědová průběžně dostávala vyžádané podklady a měla přístup k dokumentaci. Věcí se zabýval i nadřízený orgán, zasíláme sdělení KÚ k žádosti paní Marty Dědové o přešetření způsobu vyřízení stížnosti. Spisy jsou k dispozici k nahlédnutí na stavebním úřadu.

S pozdravem

Radmila
Jelínková

Podepsal Radmila Jelínková
DN: cn=Radmila Jelínková, c=CZ,
o=Město Jistebnice, ou=5,
email=stavebni.ou@jistebnice.cz
Datum: 2024.11.18 08:29:43
+01'00'

Radmila Jelínková
vedoucí stavebního úřadu

Příloha:

Rozhodnutí, č.j. Du-5/78

Záznam v seznamu žadatelů o stavební povolení

Rozhodnutí, č.j. Du-540/78

Zápis z místního šetření ze dne 19. 5. 1978

Schéma provedení kanalizace

Sdělení k žádosti o přeshetření způsobu vyřízení stížnosti ze dne 1. 12. 2020, KÚ Jč kraje

Obdrží:

Mgr. Jan Hrabec, Jablonského 640/2, 170 00 Praha 7

Místní národní výbor v Jistebnici
komise výstavby

Č.j. Du-5/78.

V Jistebnici dne 28.II.1978.

Pro
Richard Popelka
Jistebnice čp.231.

Místní národní výbor		Č.j. Du-5/78
- 3. III. 1978		Číslo
Příloha		Ukl. zn.

ROZHODNUTÍ

MNV v J i s t e b n i c i na základě přenesené pravomoci stavebního úřadu podle § 124. odst. 1 stavebního zákona č. 50/1976 Sb. ve smyslu usnesení rady ONV v Táboře ze dne 22. září 1976 č. 175/76, uděluje Váš na Vaši žádost podle § 57 a 60 tohoto zákona

stavební povolení

k provedení

a/ z/ drobné stavby, a to účel stavby /

na pozemku parc.č. v obci J i s t e b n i c e podle předloženého náčrtu stavby popisu provedení stavby se zastavěnou plochou m², výškou kloubkou a podle předloženého situačního náčrtu.

X/ Podle § 16 vyhl.č. 85/1976 Sb. upouští MNV od vytyčení této drobné stavby Geodeti.

b/ z/ stavební úpravy stavby/druh stavby/

čp. v obci Jistebnice.

Podle předloženého náčrtu a to v následujícím rozsahu:

.....

.....

c/ z/ udržovací práce na stavbě / druh stavby/ **výbudování odpadu**

..... v obci Jistebnice a to v následujícím rozsahu:
odpadní kanalizace z domu čp.231. do veřejné kanalizační sítě v prostoru Vysehrádku.

d/ Stavební práce provede:

z/ stavebník svépomocí se odborného dozoru:

svépomocí

h/ Dodavatelský organizace

i/ Za dodržení předpisů o ochraně a bezpečnosti zdraví při práci odpovídá stavebník při svépomocné výstavbě, organizace při dodavatelském provedení.

rozbor plynů před provedením stavebních prací, budou položeny kameninové roury, práce budou provedeny podle ČSN.

j/ MNV upouští podle § 45 vyhl.č. 85/1976 Sb. od vytyčení těchto stavebních prací.

k/ Stavební práce budou ukončeny do Stavebník je povinen ohlásit MNV jejich ukončení za účelem stavebního dozoru, a to práce byly provedeny v souladu s povolením.

l/ Podle pol. 25 písm. zveřejní 1 vyhl.č. 85/76 Sb. předpisuje se správní poplatek **50.-**

m/ Rozhodnutí o realizaci stavebního řízení:

.....

.....

.....

Předseda komise výst. a vyt.



41-L-100

PN 3802269

Kčs 11-

Seznam
žadatelů
o stavební povolení

JK 62718

1975, 1976, 1977, 1978

1979, 1980

G. con. 27

G. h. 3131

Vydávající podnikatel: p. Vojtěch, zájed. C. Těšín

7/6

Ime, prezime	čr.	Opis stanja	Prejeto na učenici	
Mari Muzić raha & Ljiljana 21	Dobro briha	poznava'm holny a poznava novi zaimi	20.1.78	1/78
Mari Mara/ Vlky 8	8	pristava homi'm naučava, fosa'da	20.1.78	2/78
Mari Dobro Jstičević	114	pristava a padu na mi komalizaci	20.1.78	3/78
J. D. Horal		pristava vina hastiny apava fosa'dy	20.1.78	4/78
Richard Popelha Jstičević 231	231	apava komali- zaci z domu 231 da vidi mi hana- lizaci p'le a poznava vjedička	28.2.78	5/78
Mij'm a Lisl'my Jstičević 122		Vykap nadavac	21.4.78	6/78 12.22/78 M. 10-78
Babu mil Tomica Jstičević 46		Pristava i pristava 18,6 m na štava gimn padavina domu	12.5/78	6/78 zape - 100 -
Karel Jahoda Jstičević 160		Vističaci i gimi uprava komini	10.5.78	8/78

Možda 200/20
7 300/14,5 deg.

1/9

RADA MÍSTNÍHO NÁRODNÍHO VÝBORU V JISTEBNICI

PSČ 391 33

okres Tábor

Zn. j. Du-540/78.

Přílohy

Věc Rozhodnutí.

Dne 31. srpna 1978 497

Paní

Marta M á c h o v á
Jistebnice čp.131.

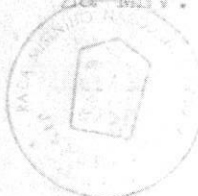
Komise výstavby MNV v Jistebnici na svém zasedání dne 21.června 1978 projednala žádost Richarda Popelky bytem Jistebnice o vydání stavebního povolení k vybudování přípojky na odpadové vody z domu čp.231.do veřejné kanalizace. K uvedenému stavebnímu povolení které bylo žadateli vydáno,vydává se komisí výstavby MNV v Jistebnici toto

R o z h o d n u t í :

Vybudovaný odpad z domu čp.231.v Jistebnici vede v těsné blízkosti studny která slouží jako zdroj pitné vody rodině Máchových čp.131.kterí jsou také vlastníci uvedené studny. Práce na budované přípojce byly prováděny za přítomnosti členů komise výstavby MNV v Jistebnici tak aby byly dodrženy všechny podmínky stavebníkem ukožené mu ve stavebním povolení. Pro vybudování odpadu bylo použito kameninových rour které ve spojích byly zatemovány a zaasfaltovány tak,že práce byly provedeny odborně a svým dostatečným spádem je záruka,že vybudovanou přípojkou nebude narušena kvalita vody ve zhora uvedené studni. Proti tomuto rozhodnutí se můžete odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k odboru VLH a Z ONV v Táboře.

Na vědomí:
Odbor výstavby ONV
v Táboře.

Za MNV:



VLH / ruš. 11.10.1978
[Signature]

0311/515/2018

40 19. V. 1978 1/5

Z á p i s

z místního šetření ve věci stížnosti p. Marty Máchové bytem Hoďušín č.13. Šetření bylo provedeno dne 18.2.1978 na MNV Jistebnice s pochůzkou na místě samém.

Účastníci řízení:

ONV Tábor odbor VLHZ	- Tomanec Václav
MNV Jistebnice	- předseda Dušek Ludvík
Stěžovatelka	- paní Marta Máchová, Hoďušín 13
Napadený	- p. Richard Popelka, Jistebnice č.231

Doklad o předání věci		Čís. jedn.
Dodáno:	19. V. 1978	
Přílohy:		
Čís. j.		

Šetření:

Odboru VLHZ ONV v Táboře byla postoupena stížnost výše uvedené stěžovatelky na neoprávněné vydání stavebního povolení vybudování přepadu ze septiku p. Richarda Popelky, bytem Jistebnice č.231. Kanalizace je již vybudována a výkopová ryha upravena.

Zjištěné skutečnosti:

Kanalizace odvádí předčistění splaškové vody z biologického septiku nemovitosti p. Richarda Popelky. Stavební rozhodnutí o povolení kanalizace bylo vydáno komisí výstavby MNV Jistebnice pod č.j. Du-5/78 dne 28.2.1978. Rozhodnutím bylo uloženo stavebníkovi vybudovat kanalizaci z kameninových trub o Js 125mm se zaasfaltováním hrdel. Před vým zahájením prací bylo uloženo provést rozbor vody z předmětné studny. Rozbor provedla dne 6.dubna 1978 OHS s výsledkem: bakteriologicky závadná, používat po převaření. Kanalizace je vedena prolukou mezi domy stěžovatelky a domem č. 129 v bezprostřední blízkosti studny p. Josefy Řezáčové, kterou stěžovatelka zastupuje. Vzdálenost mezi kanalizací a studnou je 1,20m. Kanalizace vyústí do kanalizace obce, která je vzdálena od předmětné studny 4,0m. Studna je roubená s obetnovaným zhlavím a vyústěným asi 80 cm nad terén.

Vyjádření účastníků:

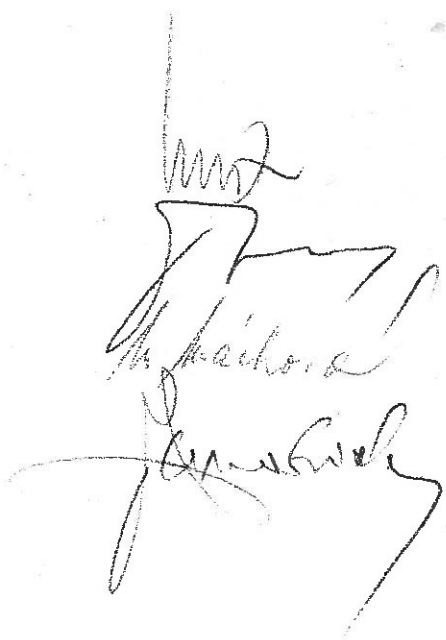
Stěžovatelka - n. byla předem přizvána ani obeznamená s tím, že kanalizace bude budována a o její existenci se dověděla dne 22.4.1978, kdy byl prováděn výkop. Na základě toho jím upozornila s. Popelku, aby nepokračoval v pokládání reur, neboť pokládat kanalizaci v bezprostřední blízkosti studny je nepřipustné. Před vydáním souhlasu k vybudování kanalizace nebylo s ní přímo projednáno, ani s její matkou g. t.j. p. Řezáčovou.

p. Popelka - uvedený d n, kdy byl s prací zapečato byl požádán p. Řezáčovou zda má na stavbu povolení a bylo jí kladně odpovězeno. Po příchodu její dcery p. Máčkové sdělil, že odpoledne bude pokládat roury, aby se na pokládku přišla podívat. Kamaninové roury jsou položeny v délce 20 m v uvedené proluce a utěsněny temovacím provazem se zalitím asfaltem. Po položení a utěsnění hrdel provedla komise výstavby zastoupená s. Františkem Laurinem a s. Jaroslavem Křivánkem kolaudaci a dala pokyn k zabetonování hrdel. Z hlediska technického považuje toto řešení vedení kanalizace za jediné možné. Výškový rozdíl mezi vyústěním kanalizace a zaústěním do kanalizace veřejné je cca 180 cm.

předseda MNV Jistebnice: při rozhodování komise výstavby vycházela ze zkušeností ostatních akcí podobného druhu, i když si byla vědoma že odpad povede v bezprostřední blízkosti studny stěžovatelky. Proto bylo stavebníkovi uloženo ve stavebním povolení splnit podmínky uložené výše citovaným rozhodnutím. Vzhledem k tomu, že stavební zákon nepřepisuje minimální vzdálenosti kanalizace od zdroje pitné vody, bylo uloženo učinit maximální dostupná opatření, aby ke kontaminaci studny nešlo.

ředitel VLMZ ONV Tábor - i když platná norma ČSN 73 6602 neuvádí vyhovující vzdálenost mezi kanalizací a zdrojem pitné vody, měla být brána v úvahu alespoň minimální vzdálenost zdroje od nemovitosti /5,0 m/, kterou norma uvádí. V případě kanalizace z nemovitosti p. Popelky nemůže vodohospodářský orgán jednoznačně zaručit, že nedejde ke kontaminaci přednětné studny. Vzhledem k tomu, že stavební povolení vydala komise výstavby MNV Jistebnice přísluší rozhodnout o jeho platnosti odberu VaÚP ONV v Táboře.

Skončeno, přečteno, podepsáno:



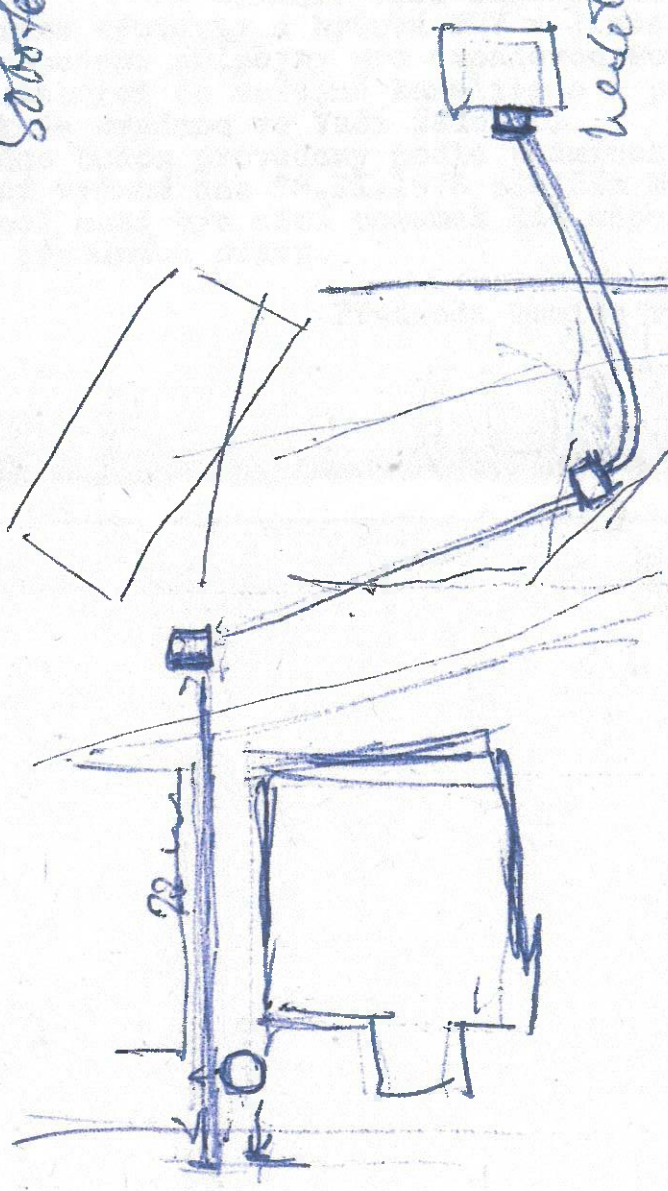
Sabote 22/4, - od 7: - 18 land
Barton
Kar. Kralovich.
Mil. Macleira
Vai. Barta & Orie
Pog. Gal.

Sabote 22/4, - od 7: - 18 land
Barton
Kar. Kralovich.
Mil. Macleira
Vai. Barta & Orie
Pog. Gal.

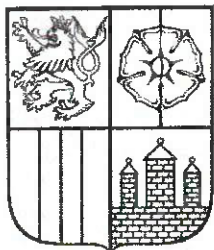
J. J. J. J. J.
 Holland, Col. 14th
 18th Road 10th
 18th 10th 10th

Wed. 23/4 - ad 8-14 hrs
Karel
Bridal
J. et
J. et

117



20	60	as follows
8	60	Democrat to Governor
30	60	Ref. at the
2	60	Ref. room of 5002 and 1948
3	60	Ref. closed 10/50
		Comment



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



6

Naše č. j.: KUJCK 142912/2020
Sp. zn.: OREG/123968/2020/vipe

Vyřizuje: Petr Vítek
Telefon: 386 720 400

Datum: 1. 12. 2020

Vážená paní

+ SP/8

Sdělení k žádosti o přešetření způsobu vyřízení stížnosti

Vážená paní,

MĚSTSKÝ ÚŘAD JISTEBNICE		Čís. dopor. 6819/15440
Došlo: 07. 12. 2020		Zpracov.: JELÍNEK
Čís. j.: 0831/1611/2020		Ukl. znak: 5211
Příloha:		V5

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 6. 10. 2020 Vaše podání ve věci „přešetření způsobu vyřízení stížnosti“, kterou jste podala na postup Městského úřadu Jistebnice, stavebního úřadu v záležitostech týkajících se nemovitostí ve Vašem vlastnictví, tj. rodinného domu č.p. 131 na stavební parcele č. 178 a pozemkové parcely č. 145/1 v katastrálním území Jistebnice.

V tomto podání předně reagujete na náš předchozí záznam ze dne 27. 8. 2020 o usnesení, jímž byla Vaše stížnost (datovaná 15. 8. 2020) postoupena podle § 175 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), Městskému úřadu Jistebnice, coby věcně a místně příslušnému správnímu orgánu k vyřízení. S důvody postoupení Vaší stížnosti jsme Vás již seznámili v písemnosti ze dne 5. 10. 2020, k níž nyní doplňujeme, že stížnost je možné ve smyslu § 175 správního řádu projednávat pouze ve dvou stupních. V prvním stupni stížnost vyřizuje vždy ten správní orgán, který vede příslušné správní řízení, případně (pokud žádné řízení neprobíhá) má řešenou záležitost ve své kompetenci. Má-li však následně stěžovatel za to, že jeho stížnost nebyla řádně vyřízena, může požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti. Proto i nyní připomínáme, že krajský úřad, jako správní orgán nadřízený Městskému úřadu Jistebnice, stavebnímu úřadu, mohl způsob vyřízení stížnosti posuzovat až poté, co se stížností zabýval Městský úřad Jistebnice, resp. tajemník tohoto úřadu, který k ní vydal sdělení ze dne 22. 9. 2020. S vlastním způsobem vyřízení stížnosti ale i tak nesouhlasíte a namítáte především samotné postupy, které v rámci výkonu přenesené působnosti konal Městský úřad Jistebnice, stavební úřad, ohledně kanalizace a dalších staveb inženýrských sítí, uložených v pozemku parc. č. 1834/1, a jejich vlivu na sousední dům č.p. 131 ve Vašem vlastnictví. Především pak poukazujete na to, že zejména v souvislosti se stavbou „kanalizace z domu č.p. 213 do veřejné kanalizační sítě“, která byla prováděna v roce 1978, a také stavbou telekomunikačního vedení z roku 1998 a kabelu NN z roku 2011 je narušena statika Vašeho domu č.p. 131.

Z důvodu prošetření Vašeho podání si krajský úřad vyžádal u stavebního úřadu spisový materiál vážící se k předmětné věci. Z něho vyplývá, že Městský úřad Jistebnice, stavební úřad, se předmětnou záležitostí zabýval a poskytl Vám dostupné podklady, které se v archivu stavebního úřadu do dnešních dnů dochovaly. Zároveň Vám také mimo jiné sdělil, že stavba kanalizace byla rozhodnutím tehdejšího Místního národního výboru v Jistebnici, komisí výstavby, ze dne 28. 2. 1978 č.j. Du-5/78, povolena a že toto rozhodnutí zůstává nadále v platnosti. Na základě opatřených vyjádření bylo také konstatováno, že stavba byla v době po realizaci i zkolaudovaná, byť se konkrétní doklady nedochovaly (Městský úřad Jistebnice, stavební úřad, je nemá k dispozici). Na základě těchto zjištění proto Městský úřad Jistebnice, stavební úřad, neshledal předpoklady k zahájení jakéhokoliv případného správního řízení, kterým by mělo být zasahováno do tehdy nastalého stavu. V tomto smyslu pak tajemník Městského úřadu Jistebnice vyřídil i Vaši stížnost, neboť ověřil, že pracovnice stavebního úřadu při Městském úřadě Jistebnice, jako patřičně kvalifikovaná osoba se záležitostí řádně zabývala a poskytla Vám příslušné informace. K tomu krajský úřad sděluje, že způsob vyřízení stížnosti je v souladu s § 175 správního řádu a odpovídá situaci, kdy stížnost byla shledána nedůvodnou.

Přestože ve způsobu vyřízení Vaší stížnosti nebyly zjištěny nedostatky, považuje krajský úřad za potřebné zabývat se podrobněji některými skutečnostmi. Na rozdíl od tajemníka úřadu, v jehož kompetenci je především řešení správních postupů a personálních záležitostí úřadu, které se týkají jednotlivých osob, tedy jejich vystupování, plnění pracovních povinností atd., je krajský úřad v pozici správního orgánu, který posuzuje jemu podřízený správní orgán jako celek. Konkrétně ve vztahu k Městskému úřadu Jistebnice, stavebnímu úřadu, je krajský úřad prostřednictvím oddělení stavebního řádu mimo jiné oprávněn podle § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, provádět dle zvláštního předpisu kontrolu výkonu přenesené působnosti obcí, kterou je právě činnost na úseku územního rozhodování a činnost při rozhodování na úseku stavebního řádu. Spolu s odvolacími řízeními k tomu slouží i přezkumy pravomocných rozhodnutí v případech, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Ostatně do oblasti přezkoumání zákonnosti správních rozhodnutí míří také obsah Vašich podání. Lhůta pro zahájení přezkumného řízení je stanovena v § 96 odst. 1 správního řádu tak, že usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl (subjektivní lhůta), nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci (objektivní lhůta) s tím, že dle § 97 odst. 2 správního řádu nelze rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí. V daném případě se jedná o rozhodnutí z let 1978, 1998 a 2011, která nebyla napadena odvoláním a ani samostatnými podněty k provedení přezkumného řízení, proto také nabyla právní moci a stala se vykonatelnými. Výše uvedené lhůty, v nichž bylo možné přezkumné řízení zahájit, pominuly, proto je již v této chvíli vyloučeno, aby krajský úřad, byť z vlastního podnětu, správnost postupu vydávajících správních orgánů a zákonnost pravomocných rozhodnutí blíže přezkoumával (od právní moci rozhodnutí ve věci uplynul více jak 1 rok). Co se týče přímo rozhodnutí tehdejšího Místního národního výboru v Jistebnici, komise výstavby, č.j. Du-5/78 ze dne 28. 2. 1978, jímž byla povolena stavba „odpadní kanalizace z domu č.p. 231 do veřejné kanalizační sítě,“ jedná se o rozhodnutí, na které se až doposud nahlíželo jako na platné. Ve svých podáních sice zmiňujete, že povolení stavby kanalizace bylo zrušeno rozhodnutím tehdejšího Okresního národního výboru v Táboře, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, č.j. Vod.1540/78-Tc ze dne 30.10.1978, a tudíž považujete stavbu za nepovolenou. Nicméně z výroku zmiňovaného rozhodnutí vyplývá, že tímto bylo zrušeno zcela jiné rozhodnutí, a to rozhodnutí Místního národního výboru v Jistebnici, komise výstavby, zn.j. Du-540/78 ze dne 31. 8. 1978. Byť se jednalo také o rozhodnutí vydané ve věci předmětné kanalizace, na její povolení nemělo zrušující rozhodnutí žádný vliv. Je nepochybné, že pokud by se kanalizace umístovala nyní, její posuzování by se řídilo podle současných právních předpisů a požadavků na umístění. Jelikož se ale jedná o stav, k němuž došlo před více než 40ti roky, má současný obecný stavební úřad omezené pravomoci do tohoto stavu zasahovat. V úvahu by sice přicházet nařízení nezbytných úprav dle § 137 stavebního zákona, k tomu ale může obecný stavební úřad přistoupit jen ve veřejném zájmu a v prokazatelných případech. Tyto podmínky ale nebyly ve Vámi uváděném případě splněny.

Jak je z výše uvedeného patrné, krajský úřad přeshetřil způsob, jakým byly Vaše písemnosti vyřízeny, a to z hlediska své působnosti na úseku územního rozhodování a rozhodování na úseku stavebního řádu, a dospěl k závěru, že způsob jejich vyřízení odpovídal danému případu a byl v souladu s § 175 odst. 5 správního řádu.

Ing. Luboš Průcha

vedoucí odboru regionálního rozvoje, územního
plánování a stavebního řádu

KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ
odbor regionálního rozvoje, územního
plánování a stavebního řádu
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice (1)

Na vědomí:

- Městský úřad Jistebnice, stavební úřad, Náměstí 1, 391 33 Jistebnice (včetně vrácení spisového materiálu)