



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení vodního hospodářství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00XASZG

Naše č. j.: KUJCK 114360/2020
Sp. zn.: OZZL 87113/2020/jisou SS

Vyřizuje: Ing. Mgr. Jiří Soukup
Telefon: 386 720 732
E-mail: soukupj@kraj-jihocesky.cz

Datum: 14. 9. 2020

MĚSTSKÝ ÚŘAD JISTEBNICE	Čís. dopr.: DZ
Dat.: 15. 09. 2020	Zpracov.: JEL'NADNÍ
Čís. j.: 0571/1076/2020	Ukl. znak: 330 K
Priloha:	

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení a rozhodl takto:

A.

**Podle § 90 odst. 5 správního odvolání Ing. Františka Kozáka, nar. 5. 4. 1961, Ounuz 6, 391 33 Jistebnice, podané dne 19. 5. 2020
zamítá**

a výrok I. a II. rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, č. j. METAB 17638/2020/OŽP/PŠpu, sp. zn. S-META 53478/2019/PŠpu ze dne 16. 4. 2020, kterým byl Ing. Oldřich Sovovi, nar. 23. 9. 1953, Daškova 3078/1, Praha 4 - Modřany, 143 00 Praha 412, kterého zastupuje Pavel Hořejší, nar. 22. 1. 1966, Žižkovo nám. 8/8, 390 01 Tábor,
I. podle ustanovení § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, schválen stavební záměr na stavbu s názvem: "Vrtaná studna na pozemku parc. č. 811/3 v k. ú. Cunkov" na pozemku parc. č. 811/3 (ostatní plocha) v k.ú. Cunkov,
II. byly stanoveny podmínky pro umístění a provedení stavby dle § 94p stavebního zákona, potvrzuje.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Ing. Oldřich Sova, nar. 23. 9. 1953, Daškova 3078/1, Praha 4 - Modřany, 143 00 Praha 412
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 - Žižkov

B.

Podle § 92 odst. 1 správního řádu odvolání Ing. Františka Kozáka, nar. 5. 4. 1961, Ounuz 6, 391 33 Jistebnice, podané dne 19. 5. 2020 proti výroku III. a IV. rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, č. j. METAB 17638/2020/OŽP/PŠpu, sp. zn. S-META 53478/2019/PŠpu ze dne 16. 4. 2020, kterým byl Ing. Oldřich Sovovi, nar. 23. 9. 1953, Daškova 3078/1, Praha 4 - Modřany, 143 00 Praha 412, kterého zastupuje Pavel Hořejší, nar. 22. 1. 1966, Žižkovo nám. 8/8, 390 01 Tábor,

- III. podle § 8 odst. 1 písm. b) bod 1. vodního zákona povoleno nakládání s podzemními vodami, a to k jejich odběru z vrtané studny na pozemku parc. č. 811/3 v k. ú. Cunkov,**
- IV. podle § 9 vodního zákona byly stanoveny povinnosti a podmínky pro povolení k nakládání s vodami,**

jako nepřípustné zamítá.

**Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:
- Ing. František Kozák, nar. 5. 4. 1961, Ounuz 6, 391 33 Jistebnice**

Odůvodnění

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, obdržel dne 13. 7. 2020 od Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, rozhodnutí č. j. METAB 17638/2020/OŽP/PŠpu, sp. zn. S-META 53478/2019/PŠpu ze dne 16. 4. 2020 i se spisovým materiálem. Proti tomuto rozhodnutí podal dne 19. 5. 2020 Ing. František Kozák odvolání (dále také odvolatel).

Je možno konstatovat, že odvolání má náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a obsahuje podle § 82 odst. 2 správního řádu údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Krajský úřad přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad výroku I. a II. napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Krajský úřad dle § 92 odst. 1 správního řádu (řízení o nepřípustném odvolání), přezkoumal výrok III. a IV. napadeného rozhodnutí, zda nejsou v rozsahu tohoto výroku III. a IV. dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

Odvolání bylo podáno proti rozhodnutí, proti kterému je odvolání přípustné. Bylo zasláno Městskému úřadu Tábor, odboru životního prostředí, který napadené rozhodnutí vydal. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 5. 5. 2020. Odvolání bylo podáno dne 19. 5. 2020, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

Odvolací orgán sděluje, že okruh účastníků řízení je jiný pro společné povolení a jiný pro povolení k nakládání s vodami.

U společného povolení (výrok I. a II.) je účastníkem řízení dle § 94k písm. a) stavebník Ing. Oldřich Sova, který je zastoupen na základě plné moci ze dne 11. 9. 2019 Pavlem Hořejším, dle § 94k písm. b) Město Jistebnice, dle § 94k písm. d) Česká telekomunikační infrastruktura a.s. a dle § 94k písm. e) jsou účastníky řízení odvolatel, Jan Koliha, Václav Svatoš a Marie Nováková. V tomto bylo odvolání podáno osobou k tomu oprávněnou. Trvale žijící obyvatelé obce Ounuz, jejichž vyjádření bylo předloženo odvolatelem při ústním jednání dne 3. 12. 2019, nejsou účastníky tohoto řízení ani řízení zmíněného v následujícím odstavci.

Jinak je tomu v odvolání proti výroku III. a IV. Pro nakládání s vodami dle § 115 odst. 16 vodního zákona platí, že účastníkem řízení o povolení k odběru podzemní vody je žadatel a dále osoby podle odstavců 4 a 7 vodního zákona.

Odstavec 4 stanoví, že *účastníkem řízení jsou též obce, v jejichž územním obvodu může dojít rozhodnutím vodoprávního úřadu k ovlivnění vodních poměrů nebo životního prostředí, pokud tento zákon nestanoví jinak.*

Odstavec 7 stanoví, že *občanské sdružení má postavení účastníka řízení vedeného podle tohoto zákona, ..., jestliže písemně požádá o postavení účastníka řízení do 8 dnů ode dne sdělení informace podle odstavce 6.*

Účastníky řízení o povolení k nakládání s vodami tedy měl být a skutečně je žadatel (Ing. Oldřich Sova) a Město Jistebnice. Občanské sdružení o postavení účastníka řízení nepožádalo.

Z citovaných ustanovení § 115 vodního zákona je zřejmé, že odvolatel není žadatelem, obcí a ani občanským sdružením, a proto není účastníkem řízení o vydání povolení k odběru podzemní vody. Vzhledem k tomu, že odvolání může dle § 81 odst. 1 správního řádu podat jen účastník, je odvolání odvolatele proti výroku III. a IV. napadeného rozhodnutí, kterým byl dle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1. vodního zákona povolen odběr podzemní vody z vrtané studny a byly stanoveny povinnosti a podmínky pro povolení k nakládání s vodami, nepřípustné. Dle § 92 odst. 1 správního řádu, první věty, *opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne.* Z uvedeného je zřejmé, že odvolací orgán je povinen nepřípustné odvolání zamítnout, což odvolací orgán učinil výrokem v části B. tohoto rozhodnutí.

Napadeným rozhodnutím byl Městským úřadem Tábor, odborem životního prostředí, Ing. Oldřichu Sovovi schválen stavební záměr na stavbu s názvem "Vrtaná studna na pozemku parc. č. 811/3 v k. ú. Cunkov" na pozemku parc. č. 811/3 (ostatní plocha) v k. ú. Cunkov, byly stanoveny podmínky pro umístění a provedení

této stavby, bylo vydáno povolení k nakládání s vodami, a to k odběru podzemní vody z vrtané studny na pozemku parc. č. 811/3 v k.ú. Cunkov a byly stanoveny povinnosti a podmínky pro povolení k nakládání s vodami.

I. Odvolání

V odvolání odvolatel uvedl zejména toto (citace):

Uváděný účel stavby, zdroj vody a zálivka zeleně, není možné naplnit, protože na předmětném pozemku se nachází neudržovaný travní porost a asfaltové plochy. (Zdroj vody - pro co?, zálivka zeleně, která na pozemku není). V odst. IV, bod č. 5 tohoto rozhodnutí se uvádí, že podzemní vody nesmí být používány k napouštění bazénů, mytí aut, apod., v souladu s § 29 odst. 1 vodního zákona, který uvádí, že zdroje podzemních vod jsou přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Vydané rozhodnutí je s tímto ustanovením i zákonem v rozporu. Pro informaci uvádím, že žádost o stavební povolení pro výstavbu hřiště (na tomto pozemku) podaná před cca 2 roky byla v odvolacím řízení rozhodnutím KÚ zamítnuta.

Vrt je proveden na jiném místě, než uvádí výkres situace přiložený k rozhodnutí, a tím v jiné pozici vůči mým pozemkům.

Nebyly provedeny čerpací zkoušky, jejichž provedení je nutnou podmínkou pro vypracování hydrogeologického posouzení dané lokality. Posudek přiložený k žádosti a uváděný v rozhodnutí nelze tedy považovat za platný.

Pokud je vrt hlubší než 30 m, jako v tomto případě, musí projekt vypracovat pouze autorizovaný báňský projektant. V předložených dokladech tento projekt není, proto vydané rozhodnutí nemůže platit.

II. Skutečnosti zjištěné ze spisové dokumentace

Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, obdržel dne 12. 9. 2019 od Ing. Oldřicha Sovy žádosti o společné územní a stavební povolení stavby vrtané studny na pozemku parc. č. 811/3 v k. ú. Cunkov a žádost o povolení k odběru podzemních vod. Žádosti byly podány na předepsaných formulářích spolu s předepsanými přílohami dle přílohy č. 6 vyhl. č. 503/2006 Sb. a Přílohy č. 2 vyhl. č. 183/2018 Sb. Žádosti byly doloženy zejména následujícími podklady:

- projektovou dokumentací, kterou vypracoval v měsíci dubnu 2019 a aktualizoval dne 21. 1. 2020 Ing. Pavel Šimunek, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství ČKAIT - 1002338 D2,
- sdělením stavebního úřadu Městského úřadu Jistebnice č. j. OBJI/555/2019-2 ze dne 16. 5. 2019 a č. j. OBJI/96/2020 - 2 ze dne 24. 1. 2020,
- sdělením odboru rozvoje Městského úřadu Tábor - státní památkové péče č. j. METAB_24927/2019/OR /kvac ze dne 29. 4. 2019,
- souhlasným závazným stanoviskem orgánu územního plánování Městského úřadu Tábor č. j. METAB 26876/2019/OR/ZKar (spis. značka S-META 26737/2019 OR/ZKar 2) ze dne 9. 5. 2019,
- souhlasným stanoviskem správce povodí č. j. PVL-66787/2019/140 ze dne 10. 10. 2019,
- souhlasným stanoviskem správce povodí č. j. 77051/2019/140 ze dne 22. 11. 2019,
- souhlasným stanoviskem Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského č. j. SBS 30177/2019/OBÚ-06 ze dne 29. 8. 2019,
- souhlasným vyjádřením Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví č. j. KUJCK 40287/2018 OZZL (sp. zn. OZZL 33001/2018/pela) ze dne 29. 3. 2018,
- vyjádřením o existenci zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) ve vlastnictví obchodní společnosti Distribuce, a.s., ze dne 25. 4. 2019 č. j. M18416-16322214 – žádné zařízení se nenachází,
- vyjádřením o existenci zařízení distribuční soustavy (plyn) ve vlastnictví obchodní společnosti E.ON Distribuce, a.s., ze dne 25. 4. 2019 č. j. M18416-16322214 – žádné zařízení se nenachází,
- vyjádřením o existenci sítě elektronických komunikací a všeobecné podmínky ochrany sítě elektronických komunikací obchodní společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. ze dne 25. 4. 2019 pod č. j. 614924/19 – dojde ke střetu,
- vyjádřením a stanovením podmínek pro udělení souhlasu s umístěním stavby v ochranném pásmu sítě technické infrastruktury (TI) obchodní společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 25.4.2019 pod č.j. EI 6954/19 – souhlasné – nedojde ke kolizi,
- vyjádřením obchodní společnosti Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 25. 4. 2019 pod č. j. MW9910129660118529 – nenachází se žádné podzemní ani nadzemní vedení této spol.,
- vyjádřením k existenci podzemních sítí obchodní společnosti České Radiokomunikace, a.s., ze dne 26. 4. 2019 č. j. UPTS/OS/218113/2019 – nedojde ke styku s podzemním vedením v jejich správě,
- a plnou mocí ze dne 11. 9. 2019 k zastupování žadatele Pavlem Hořejším, nar. 22. 1. 1966, Žižkovo náměstí č. p. 8, 390 01 Tábor.

Vodoprávní úřad oznámil dne 30. 10. 2019 zahájení společného řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně nařídil veřejné ústní jednání na den 3. 12. 2019.

Dne 29.11.2019 obdržel vodoprávní úřad od odvolatele námítky proti projektové dokumentaci a účelu užívání stavby. Odvolatel uvedl, že *vrť je proveden na jiném místě, než uvádí projektová dokumentace přiložená k oznámení a tím v jiné pozici vůči jeho pozemkům. Účel stavby uváděný v oznámení je zavádějící. Na pozemku a sousedních pozemcích, kde by se měl naplnit účel stavby zaléváním zeleně a spotřebou pitné a užitkové vody, se nachází neudržovaný travní porost a asfaltové plochy (viz přiložené foto). Odvolatel upozornil na fakt, že žádost žadatele o stavební povolení pro výstavbu hřiště, podaná před dvěma roky, byla zamítnuta. Dle odvolatele z uvedeného vyplývá, že účel uvedený v oznámení nemůže být naplněn. Odčerpáním vody z provedeného vrtu jsou ohroženy hladiny vod ve studnách okolních nemovitostí.*

Dne 3. 12. 2019 se uskutečnilo místní šetření. Při něm odvolatel doložil vyjádření devíti trvale žijících obyvatel obce Ounuz ke studni na pozemku parc. č. 811/3 v k. ú. Cunkov. V něm uvedli toto (citace): *Rádi bychom coby trvale žijící obyvatelé Ounuzu (v bezprostřední blízkosti výše dotčeného pozemku) vyjádřili svůj nesouhlas se zprovozněním studny na výše zmíněném pozemku, a to z důvodu našich obav o ohrožení zdrojů pitné vody v našich studnách. Coby trvale žijící obyvatelé jsme odkázáni na své studny (případně vrty) jako na jediné možné zdroje pitné vody, které není možné nahradit žádným alternativním zdrojem, protože osada se nachází daleko od všech vodních zdrojů Jistebnice, pod níž spadá, a kvůli své malé velikosti nedosáhne na státní dotační programy na budování lokálních zdrojů vody. Osada se nachází na hřebeni Jistebnické vrchoviny na skalním podloží, kde jsou zásoby vody omezené a po několikaletém suchu, jež se stále zhoršuje, zde docházela voda ve studnách (od poloviny listopadu 2018 v podstatě celou zimu až do tání sněhu byla část nemovitostí včetně některých trvale obývaných bez vody) a v letošním roce toto nebezpečí hrozí opět, což je problém pro majitele rekreačních nemovitostí a katastrofa pro místní obyvatele. Velkým konkurentem odběru povrchových vod ze studní je zde celoročně provozovaný tábor Kroužky pod Monínem — v letním provozu až 150 lidí denně; konkurencí odběru spodních vod z hlubokých vrtů je rekreační středisko Monínek s celoročním provozem a obrovskou spotřebou vody, a také nedaleké golfové hřiště Čertovo břemeno. V případě déle trvajícího sucha, jež vzhledem ke klimatickým změnám, nižším srážkám a teplejšímu letnímu období je reálnou hrozbou, je nebezpečí dalšího zhoršování situace. Majitelé rekreačních nemovitostí na Ounuzu plánují odstěhovat se sem na důchod, takže zde i tak vzroste spotřeba vody. Navíc některé dlouhodobě neobývané nemovitosti získaly nové majitele, kteří je budou nepochybně chtít aktivně využívat. Jakákoli další odběrná místa v lokalitě Ounuzu a nejbližšího okolí, jež je vzhledem ke svému geomorfologickému uspořádání podstatě odkázána na jedno prameniště, by pak znamenala pro již existující subjekty velkým problémem. Z těchto důvodů je zcela kontraproduktivní vznik jakýchkoli dalších odběrných míst vody. Navíc na pozemcích, kde se výše zmíněná studna nachází, neexistuje žádný reálný důvod odběru vody, protože zde není žádná stavba, případně další objekty, jež by studnu vyžadovaly, či ospravedlňovaly. Žádost o stavbu zázemí pro sportoviště zde byla s konečnou platností zamítnuta, a žádné další řízení, pokud je nám známo, není v běhu.*

Dále se odvolatel při ústním jednání vyjádřil ústně do protokolu takto:

Není možné naplnit účel odběru podzemních vod, protože na předmětném pozemku a sousedních pozemcích se nachází neudržovaný travní porost a asfaltové plochy (viz. přiložené foto — přiložené k námítkám ze dne 29. 11. 2019) a upozorňuje na fakt, že žádost o stavební povolení pro výstavbu hřiště podaná před cca 2 roky byla zamítnuta. Povolněním stavby studny by došlo k porušení zákona o vodách tím, že je v lokalitě nedostatek spodní vody, neexistuje zde veřejný vodovod a používat vodu k zalévání neudržované trávy a asfaltových ploch je nezákonné. Podle stavebního zákona jsou stavby na takovýchto pozemcích zakázány. Vrt je proveden na jiném místě, než uvádí PD přiložená k oznámení a tím v jiné pozici vůči jeho pozemkům.

Při ústním jednání bylo dohodnuto, že stavebník předloží přesné zaměření vrtu.

Dne 17. 1. 2020 doplnil stavebník geodetické zaměření vrtu pro studnu. Z něho vyplynulo, že předmětný průzkumný vrt je umístěn na jiném místě, než jak je uvedeno v projektové dokumentaci. Proto dne 17. 1. 2020 vodoprávní úřad ústně vyzval stavebníka k doplnění aktualizované projektové dokumentace dle skutečného stavu a aktualizovaného hydrogeologického vyjádření.

Dne 29.1.2020 stavebník doložil aktualizovanou projektovou dokumentaci a aktualizované hydrogeologické vyjádření se souřadnicemi stavby XY -1104145,97 -745083,48.

Současně stavebník doložil nové sdělení Městského úřadu Jistebnice, stavebního úřadu, k aktualizované projektové dokumentaci.

Dne 6.2.2020 vodoprávní úřad vyzval účastníky řízení, že se mohou vyjádřit k doplňujícím podkladům rozhodnutí. Účastníci řízení této možnosti nevyužili.

Dne 16. 4. 2020 bylo vydáno napadené rozhodnutí.

Po podání odvolání odvolatelem se k odvolání vyjádřil žadatel.

III. Úvahy odvolacího orgánu k odvolacím námitkám

- K námitce odvolatele o tom, že *uváděný účel stavby, zdroj vody a zálivka zeleně, není možné naplnit, protože na předmětném pozemku se nachází neudržovaný travní porost a asfaltové plochy. (Zdroj vody - pro co?, zálivka zeleně, která na pozemku není)*, odvolací orgán sděluje, že v kapitole B.2.1 h) projektové dokumentace bylo uvedeno, že zálivka bude prováděna 9 měsíců v roce, přičemž se předpokládá, že 0,4 l vody na 100 m². Projektant uvedl poznámku, že se uvažuje pouze o ploše, jež bude pravidelně zalévána, tj. plocha cca 1000 m². Projektant proto vypočetl průměrnou a maximální denní, měsíční a roční potřebu vody.
Dále vypočetl opět průměrnou a maximální denní, měsíční a roční potřebu vody pro sportoviště, u kterého je uvažováno s využíváním objektu 12 měsíců v roce.
Vzhledem k této bilanci potřeby vody a předpokládané vydatnosti vrtané studny projektant navrhl čerpané množství, o které žadatel požádal a které bylo stanoveno výrokem III. napadeného rozhodnutí ($Q_{prům.} = 0,0313$ l/s, $Q_{max.} = 1,5$ l/s, $Q_{max.} = 40$ m³/měsíc, $Q_{max.} = 400$ m³/rok).
Pozemek p. č. 811/3 v k. ú. Cunkov o výměře 4353 m² je katastrem nemovitostí evidován jako druh pozemku – ostatní plocha a způsob využití – sportoviště a rekreační plocha. Z uvedeného nelyne, že by požadavek žadatele byl nepřípustný.
- K námitce odvolatele o tom, že *v odst. IV, bodu č. 5 napadeného rozhodnutí se uvádí, že podzemní vody nesmí být používány k napouštění bazénů, mytí aut, apod., když ustanovení § 29 odst. 1 vodního zákona uvádí, že zdroje podzemních vod jsou přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou, je tedy vydané rozhodnutí s tímto ustanovením i zákonem v rozporu*, odvolací orgán sděluje, že v bodu 5 kapitoly IV. napadeného rozhodnutí bylo stanoveno, že podzemní vody nebudou používány k napouštění bazénu, mytí aut a pod. Pak tento bod není v rozporu s tímto ustanovením § 29 odst. 1 vodního zákona. Odvolatel měl ale jistě namysli to, že je povolován odběr podzemních vod, které mají být využívány k zálivce zeleně a ne pro „zásobování obyvatelstva pitnou vodou“. Toto ustanovení jasně stanoví, že zdroje podzemních vod jsou přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a pro účely, pro které je použití pitné vody stanoveno zvláštním právním předpisem. K jiným účelům může vodoprávní úřad povolit použití podzemní vody, jen není-li to na úkor uspokojování uvedených potřeb. To znamená, že kdyby bylo více žádostí o odběry pro různé účely, musel by vodoprávní úřad upřednostnit odběr pro účel zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Jinak je vodoprávní úřad limitován pouze hydrogeologickým vyjádřením, jehož rozsah stanoví vyhláška č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění vyhlášky č. 197/2019 Sb.
- K informaci odvolatele o tom, že *žádost o stavební povolení pro výstavbu hřiště (na tomto pozemku) podaná před cca 2 roky byla v odvolacím řízení rozhodnutím KÚ zamítnuta*, odvolací orgán sděluje, že toto nemá vliv na dnes povolovanou stavbu a odběr, protože účel odběru má být zdroj vody a zálivka zeleně pro rekreační plochu, která je již plochou existující. Původní záměr žadatele o výstavbu hřiště, jak uvádí odvolatel, není předmětem tohoto řízení.
- K námitce odvolatele o tom, že *vrt je proveden na jiném místě, než uvádí výkres situace přiložený k rozhodnutí, a tím v jiné pozici vůči pozemkům odvolatele*, odvolací orgán sděluje, že stavebník předložil přesné zaměření vrtu Ing. Pavla Dvořáčka, úředně oprávněného zeměměřického inženýra, ze dne 21. 11. 2019. Z geodetického zaměření vrtu vyplynulo, že předmětný průzkumný vrt je umístěn jinde, než jak bylo uvedeno v původní projektové dokumentaci. Proto vodoprávní úřad ústně vyzval stavebníka k doplnění aktualizované projektové dokumentace dle skutečného stavu. Ta byla předložena dne 29. 1. 2020. Na základě této aktualizované projektové dokumentace byla povolena vrtaná studna v místě průzkumného vrtu.
- K námitce odvolatele o tom, že *nebyly provedeny čerpací zkoušky, jejichž provedení je nutnou podmínkou pro vypracování hydrogeologického posouzení dané lokality*, odvolací orgán sděluje, že je pouze na posouzení hydrogeologa, zda bude nutné čerpací zkoušky provést. Pak by bez jejich provedení nebylo možno stavbu povolit. Nelze ale uvést, že provedení čerpacích zkoušek je nutnou podmínkou pro

vypracování hydrogeologického posouzení dané lokality. Ustanovení § 9 odst. 1 vodního zákona stanoví, že podkladem vydání povolení k nakládání s podzemními vodami je vyjádření osoby s odbornou způsobilostí. To, co má toto vyjádření obsahovat, stanoví již zmíněná vyhláška č. 183/2018 Sb. V ní není stanoveno obligatorně, že musí být provedena čerpací zkouška.

- K námitce odvolatele o tom, že *pokud je vrt hlubší než 30 m, jako v tomto případě, musí projekt vypracovat pouze autorizovaný báňský projektant*, odvolací orgán sděluje, že součástí spisu je zejména projektová dokumentace, kterou vypracoval Ing. Pavel Šimunek, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství ČKAIT 1002338 D2, a Ing. Jozef Vysok, báňský projektant, osvědčení ev. č. 0761. K posouzení této skutečnosti ale není věcně příslušný vodoprávní úřad, protože tato povinnost vyplývá z ustanovení § 23 vyhlášky č. 239/1998 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při těžbě a úpravě ropy a zemního plynu a při vrtných a geofyzikálních pracích a o změně některých předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů, jak uvedl Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského ve svém souhlasném vyjádření č. j. SBS 30177/2019/OBÚ-06, ze dne 29. 8. 2019

IV. Úvahy odvolacího orgánu nad rámec odvolacích námitek

a)

K této stavbě nebylo podkladem územní rozhodnutí, protože bylo požádáno o společné povolení, kterým se stavba dle § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona umísťuje i povoluje. Pokud se totiž má vydat společné povolení, pak se dle § 78 odst. 3 stavebního zákona územní rozhodnutí o umístění stavby nevydává.

Město Jistebnice nemá pro své správní území vydaný územní plán. Vodoprávní úřad po posouzení předložených podkladů a po provedeném vodoprávním řízení dospěl k závěru, že realizace stavby je v souladu s cíli a záměry územního plánování, že je v souladu se zájmy chráněnými stavebním zákonem a zejména vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a že je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

b)

Jak již bylo uvedeno ve výčtu podkladů rozhodnutí, součástí žádosti bylo také hydrogeologické posouzení lokality (vyjádření osoby s odbornou způsobilostí) Mgr. Tomáše Proisla, odborná způsobilost v hydrogeologii a sanační geologii, č. 2297/2016, z měsíce dubna 2019 a jeho aktualizace ze dne 21. 1. 2020 téhož hydrogeologa.

Podstatným a rozhodujícím závěrem této kapitoly je obsah předloženého hydrogeologického vyjádření. Nejdříve k této otázce odvolací orgán sděluje, že podkladem vydání povolení k nakládání s podzemními vodami (v tomto případě dle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1. vodního zákona) je primárně vyjádření osoby s odbornou způsobilostí podle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů, tedy vyjádření hydrogeologa, které žadatel podle § 9 odst. 1 vodního zákona předkládá vodoprávnímu úřadu spolu se žádostí o povolení takového nakládání s vodami (§ 115 odst. 2 vodního zákona a vyhláška č. 183/2018 Sb.), pokud vodoprávní úřad ve výjimečných případech nerozhodne jinak. V tomto případě samozřejmě nešlo o tu výjimečnou situaci, kdy by vyjádření osoby s odbornou způsobilostí nebylo potřeba. Proto nebylo takto rozhodnuto samostatným výrokem.

Minimální náležitosti vyjádření osoby s odbornou způsobilostí z hlediska vodního práva vyjmenovává již zmíněná vyhláška č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu (Příloha č. 2.).

Podstatou odpovědi odvolacího orgánu k této kapitole je to, že hydrogeologické vyjádření je sice takovým podkladem, který obstarává žadatel (na základě objednávky ho pro žadatele za úplatu vyhotoví osoba, která je k tomu oprávněná), ale jeho podrobnosti stanoví podzákonný právní předpis, na který odkazuje vodní zákon.

V tomto případě osobou s odbornou způsobilostí byl Mgr. Tomáš Proisl. Jednalo se tedy o osobu, která je oprávněna takové odborné vyjádření vyhotovit.

V kapitole Závěr a následná doporučení hydrogeologického vyjádření hydrogeolog zejména uvedl, že na pozemku p. č. 811/3 (k. ú. Cunkov), jenž je ve vlastnictví Ing. Oldřicha Sovy, byl vyhlouben hydrogeologický průzkumný vrt H01c o celkové hloubce 80,0 m. Ten přes svrchní sedimenty charakteru písčitých hlín zastihl zvětralý, rozpukaný až pevný granit.

Zvodnění v místě průzkumného vrtu je vázáno především na zónu rozpukání hornin. Ustálená hladina se nacházela v hloubce 6,0 m pod terénem, zvodněný kolektor vykazuje puklinovou propustnost.

Hydraulická vodivost tohoto horninového prostředí se pohybuje v řádu $n.10^{-7} \text{ m.s}^{-1}$, což dle Jetelovy klasifikace charakterizuje dosti slabě propustné horninové prostředí, které umožňuje odběry podzemní vody k individuálnímu zásobování. Dosah vlivu čerpání podzemní vody z vrтанé studny H01c je předpokládán s ohledem na hydraulické vlastnosti kolektoru maximálně do vzdálenosti 40 m od jímacího objektu. Zdroje podzemních vod a stavby vyskytující se až v širším okolí vrтанé studny H01c nebudou odběrem podzemní vody z tohoto objektu ovlivněny.

V bodech této kapitoly zejména uvedl,

- že při návrhovém čerpaném množství, a to prům. 0,0313 l/s, max. 1,5 l/s, max. 40 m³/měsíc a max. 400 m³/rok, nebude dle propustnostních charakteristik zvodně ovlivněna vydatnost či jakost podzemních vod v okolních stávajících studních, tento odběr nebude mít ani vliv na místní ekosystém,
- rovněž nebude dotčen dobrý kvantitativní stav v okolním hydrogeologickém kolektoru a nebude ovlivněno výhledové budování zdrojů podzemní vody v širší oblasti.

Vodoprávní úřad neměl důvod tyto závěry zpochybnit.

c)

Součástí žádosti byla také projektová dokumentace, kterou vypracoval v měsíci dubnu 2019 a aktualizoval dne 21. 1. 2020 Ing. Pavel Šimunek, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 1002338 D2.

Tato projektová dokumentace odpovídá vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Formální náležitosti dokumentace jsou stanoveny v Příloze č. 8 této vyhlášky. Dokumentace obsahuje jednotlivé části, a to Průvodní zprávu (A.), Souhrnnou technickou zprávu (B.), Situační výkresy (C.) a Dokumentaci objektů (D.). Rozsah a obsah jednotlivých částí je přizpůsoben druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebnětechnickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby.

d)

Vodoprávní úřad se dle § 68 odst. 3 správního řádu vypořádal s námitkami účastníka řízení na str. 7 a 8 napadeného rozhodnutí.

e)

Podmínky vlastníka inženýrských sítí, tj. obchodní společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. byly zapracovány do podmínek pro umístění a provedení stavby (bod 11. d) výroku II.). Jiní vlastníci inženýrských sítí nejsou stavbou dotčeni.

f)

Správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska je dotčeným orgánem. Závazné stanovisko je podle § 149 odst. 1 správního řádu úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. K dané věci byla vydána závazná stanoviska, která jsou uvedena ve výčtu na str. 3 tohoto rozhodnutí.

Podmínky dotčených orgánů vodoprávní úřad zapracoval do bodu 11. výroku II. (podmínky pro umístění a provedení stavby) napadeného rozhodnutí.

g)

Součástí spisové dokumentace jsou také souhlasná stanoviska správce povodí Povodí Vltavy, státního podniku, č. j. PVL-66787/2019/140 ze dne 10. 10. 2019 a č. j. 77051/2019/140 ze dne 22. 11. 2019. V nich bylo uvedeno, že z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horní Vltavy (ustanovení § 26 až § 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, neboť lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení jeho dobrého stavu.

h)

Odvolací orgán k tomu sděluje, že v dané věci bylo vedeno řízení dle § 94j a násl. stavebního zákona (a také dle § 8 vodního zákona). „Veřejnost“ zde obecně není dotčeným subjektem. To však dle § 94m odst. 1 (poslední věta) stavebního zákona neplatí v případě, že se jedná o území, ve kterém nebyl vydán územní plán. V takovém případě se nařídí veřejné ústní jednání, jehož se může zúčastnit také veřejnost. V takovém případě je dle § 25 odst. 1 správního řádu doručováno veřejnou vyhláškou. Pokud se jedná o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, písemnost se vyvěšuje na úřední desce obecního úřadu, který písemnost doručuje, i úřední desce dalšího obecního úřadu, v tomto případě Městského úřadu Jistebnice.

ch)

Vzhledem k tomu, že žádosti byly podány dne 11. 9. 2019, vodoprávní úřad postupoval zejména podle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění zákona č. 176/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Dále postupoval podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 113/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Postupoval také podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 169/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

i)

Odvolací orgán sděluje, že jeho výše uvedené úvahy se vztahují jak k postupu dle § 89 odst. 2 správního řádu (řízení o řádném odvolání), tak k postupu dle § 92 odst. 1 správního řádu (řízení o nepřipustném odvolání), které stanoví, že pokud se jedná o odvolání nepřipustné, je uloženo odvolacímu orgánu za tohoto stavu zkoumat, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Odvolací orgán dospěl k závěru, že u výroku o povolení odběru z vrtané studny nejsou důvody pro zahájení žádného z těchto řízení.

Odvolací orgán doplnil některé úvahy tak, jak stanoví ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Tento postup je v souladu se zákonem, protože 1. a 2. instance je dle současné právní praxe jedno řízení (zejména dle rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 10A 44/2012-52 ze dne 17. 9. 2012, který je dohledatelný na internetových stránkách www.nssoud.cz).

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Rozdělovník

Účastník řízení dle § 115 odst. 16 vodního zákona a dle § 94k písm. a) stavebního zákona

- Ing. Oldřich Sova, nar. 23. 9. 1953, Daškova 3078/1, Praha 4 - Modřany, 143 00 Praha 412, za stoupený Pavlem Hořejším, nar. 22. 1. 1966, Žižkovo nám. 8/8, 390 01 Tábor,

Účastník řízení dle § 115 odst. 16 vodního zákona a dle § 94k písm. b) stavebního zákona

- Město Jistebnice, Náměstí č. p. 1, 391 33 Jistebnice – DS – dvibdsi

Účastník řízení dle § 94k písm. d) stavebního zákona

- Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 – DS - qa7425t

Účastník řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona a současně odvolatel, dále podatel nepřipustného odvolání a současně účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu ve věci podání nepřipustného odvolání

- Ing. František Kozák, nar. 5. 4. 1961, Ounuz 6, 391 33 Jistebnice,

Účastníci řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona

- Jan Koliha, Malé náměstí č. p. 78, 391 33 Jistebnice
- Václav Svatoš, Radkov č. p. 26, 391 31 Dražice
- Marie Nováková, Březí č. p. 17, Zhoř, 399 01 Milevsko

Dotčený orgán

- Městský úřad Jistebnice, Stavební úřad, Náměstí č. p. 1, 391 33 Jistebnice – DS - dvibdsi
- Městský úřad Tábor, odbor rozvoje, Žižkovo nám. č. p. 2/2, 390 01 Tábor – DS - 5zrb8iz
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, Hřímálého č. p. 11, 301 00 Plzeň – DS - m4eadvu

Dále obdrží

- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5 - Smíchov – DS - gg4t8hf
- Městský úřad Jistebnice, Náměstí č. p. 1, 391 33 Jistebnice, se žádostí o zveřejnění této písemnosti po dobu 15 dnů na úřední desce
- Krajský úřad Jihočeského kraje – se žádostí o zveřejnění této písemnosti po dobu 15 dnů na úřední desce

Po nabytí právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu se doručí

- Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, Husovo náměstí č. 2938, 390 02 Tábor
+ příloha (spisový materiál k napadenému rozhodnutí včetně originálu rozhodnutí odvolacího orgánu)

Toto rozhodnutí se dle § 144 odst. 6 správního řádu doručuje veřejnosti veřejnou vyhláškou a musí být vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Jistebnice a na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, který vede řízení. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí podle § 25 odst. 2 správního řádu považuje za doručené, byla-li v této lhůtě splněna povinnost zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup. Potvrzené rozhodnutí bude neprodleně vráceno Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru Životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Vyvěšeno dne: 30. 9. 2020

Městský úřad

stavební úřad

391 33 Jistebnice

tel. 381 273285 fax: 381 273256

(Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení)

Sejmuto dne: 16. 10. 2020

Městský úřad

stavební úřad

391 33 Jistebnice

(Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení)

Toto rozhodnutí musí být též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup – na elektronické úřední desce Městského úřadu Jistebnice a na elektronické úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, který vede řízení, po dobu 15 dnů.

Na elektronické desce zveřejněno dne: 30. 9. 2020

Městský úřad

stavební úřad

391 33 Jistebnice

tel. 381 273285 fax: 381 273256

(Razítko a podpis orgánu, který je zodpovědný za zveřejnění)

Sejmuto dne: 16. 10. 2020

Městský úřad

stavební úřad

391 33 Jistebnice

(Razítko a podpis orgánu, který je zodpovědný za zveřejnění)

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: R KÚ o odv.Ing.F.Kozáka proti R MěÚ Ta, OŽP,-spol. pov. studny a nakládání - 90/5 a 92/1 SR
ID zprávy: 821632296
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 15.9.2020 v 10:35:39
Datum a čas doručení: 15.9.2020 v 11:04:32

Odesílatel: Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice, CZ
ID schránky: kdib3rr
Typ schránky: OVM

Zmocnění: 0 / 0
Odstavec: Nezádáno
Naše číslo jednací: KUJCK 114360/2020
Naše spisová značka: OZZL 87113/2020/jisou SS
Vaše číslo jednací: Nezádáno
Vaše spisová značka: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ano
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Přílohy:

R o odv _ 90_5 a 92_1 _ _ 1.pdf (257,16 kB)
