

Žadatel :



Váš dopis zn./ ze dne :

Naše značka :
Čj.: OBJI/343/2021

Vyřizuje :

Jistebnice :
28.04.2021

Věc : Sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm.c)
zák. č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění
pozdějších předpisů

Povinný subjekt, Město Jistebnice obdržel dne 08.04.2021 Vaši žádost o informace zaslano v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále též InfZ), v níž žádáte o poskytnutí následující informace:

- 1.Můžete potvrdit nebo popřít, že Vám byla doručena trestní oznámení na státního zástupce [redacted] působícího a páchajícího trestnou činností při KSZ v Praze?
- 2.Žádám Vás o podkladové materiály, tedy přeposlání kompletních trestních oznámení i s důkazy a přílohami, které jste obdrželi od podatelů [redacted] a kde byl označený jako pachatel státního zástupce [redacted] z KSZ v Praze .
- 3.Zahájili jste úkony trestního řízení proti pachateli [redacted] působícího a páchajícího trestnou činností při KSZ v Praze ?
- 4.Vyšetřovala se trestná činnost [redacted]? Vyslýchání svědků? Byl vyzván i sám [redacted] aby se ke své trestné činnosti mohl vyjádřit? Jak může státní zástupce OSZ pro Prahu 1 vědět, zdali k trestné činnosti došlo či nikoliv, když ani nezahájí vyšetřování?
- 5.Popírá povinný subjekt platnost ustanovení zákona uvedeného v této žádosti pod Z1, tedy § 2 odst.3 Zákon č. 141/1961 Sb. – Trestní řád?
- 6.Proč tedy nebylo zahájeno trestní řízení, když byla OSZ pro Prahu 1 doručena nikoliv pouze důvodná podezření, ale přímo usvědčující důkazy, že státní zástupce [redacted] opakovaně ve více než tuctu případů lhal, podváděl a falšoval dokumenty, například i naschvál lživou interpretační metodou. Podle jakého zákona, nařízení či pokynu jste postupovali, když jste ani nezahájili trestní řízení?
- 7.Bylo či nebylo OSZ pro Prahu1 doručeno trestní oznámení na státního zástupce [redacted] který v rozporu se zákonem ve zjevně zločinném spolčení nekonal například v případě prokazatelné trestné činnosti Podestátové? [redacted] tak naplnil nepochybně skutkovou podstatu trestného činu, kde důkazní situace je přímo více jak dokonalá, kdy: „Záznam byl přečten a podepsán“ a to přímo notářstvím a samotnou pachatelkou ?



Tyto otázky se nevztahují k působnosti povinného subjektu.

Podle § 2 odst.1 InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Předmět dotazu není v působnosti povinného subjektu, nevztahuje se na něj tedy povinnost poskytnout informace.


Z tohoto důvodu povinný subjekt podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ žádost o poskytnutí informací

o d k l á d á

P o u ě n í :

Proti odložení žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5, písm. c) InfZ není přístupné odvolání.

Pokud s uvedením způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete na postup povinného subjektu podat stížnost podle § 16a InfZ. Stížnost můžete podat u povinného subjektu – Město Jistebnice do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení (§ 16a odst.3 písm.a) InfZ). O stížnosti bude rozhodovat Krajský úřad České Budějovice.


Za správnost vyhotovení

