

Město Jistebnice
Náměstí 1, 391 33 Jistebnice
IČO:00252425, DIČ:CZ00252425
č.ú.: 246272364/0300



tel.: 381 273 301
e-mal.: obec@jistebnice.cz
ID dat. schránka:dvibdsi
www.jistebnice.cz

Žadatel :

Dr. [REDACTED]

Nar : [REDACTED]

Tovární 160

471 54 Cvikov

DS : ysuim89

Váš dopis zn./ ze dne :

Naše značka :

Vyřizuje :

Jistebnice :

Čj.: OBJI/ 889 /2021

M. Nováková

11.08.2021

Věc : Sdělení – Žádost podle zák.č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Povinný subjekt, Město Jistebnice obdržel dne 30.07.2021 Vaši žádost o informace zaslanou v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále též InfZ), v níž žádáte o poskytnutí následující informace :

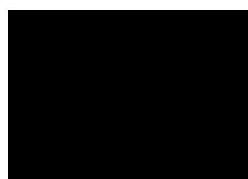
Otázky a odpovědi v příloze

P o u č e n í :

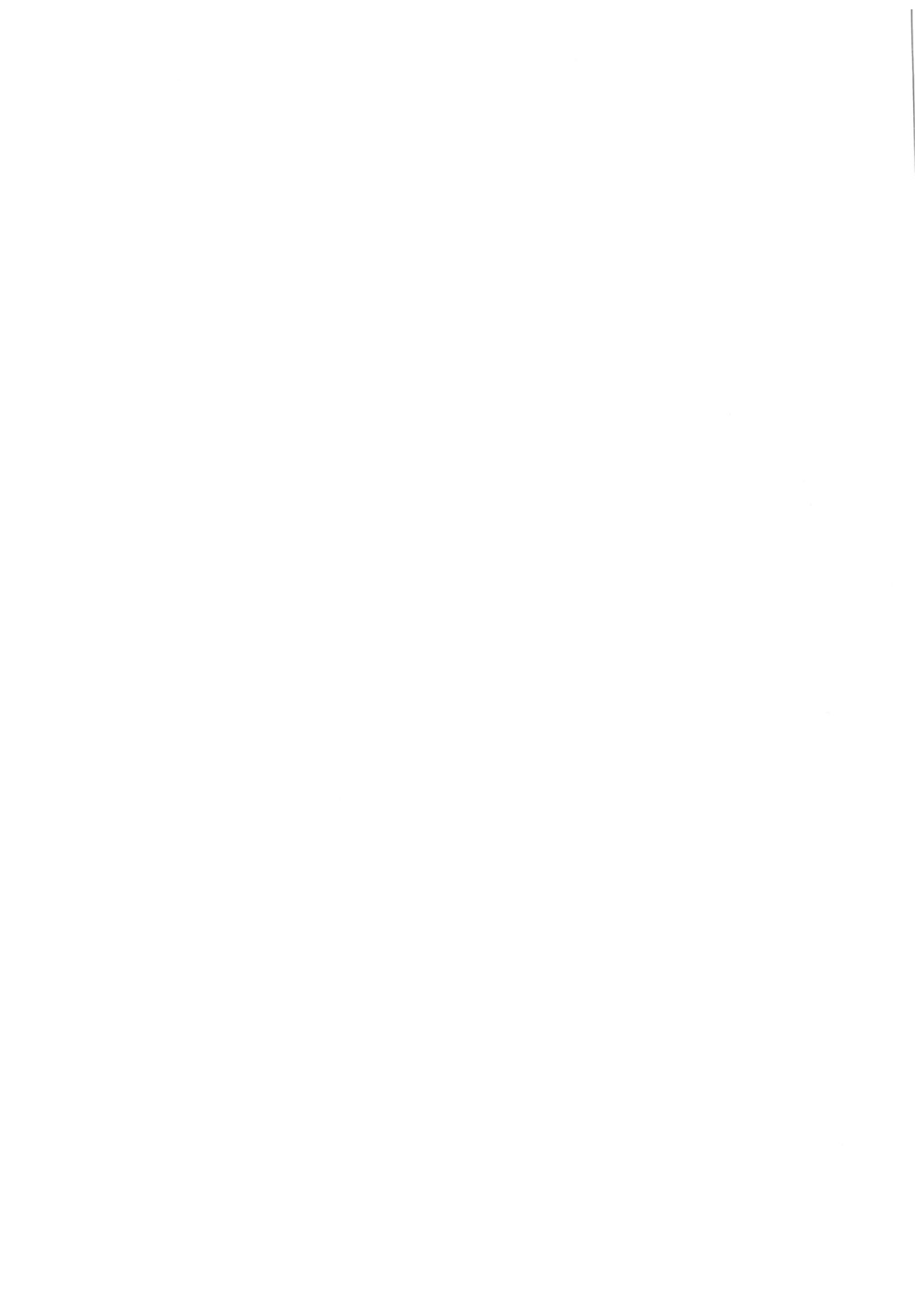
Pokud s uvedeným způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete na postup povinného subjektu podat stížnost podle § 16a InfZ. Stížnost můžete podat u povinného subjektu – Město Jistebnice do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení (§ 16a odst. 3 písm. a) InfZ). O stížnosti bude rozhodovat Krajský úřad České Budějovice .



Marie Nováková
Za správnost vyhotovení



Ing. Jiří Popelka
starosta města



1. Obdrželi jste v příloze k těmto otázkám dokument:

Vyrozumění od Krajského ředitelství policie Středočeského kraje – Územní odbor Kladno ze dne 27.4.2021- č.j. KRPS-64571-7/TČ-2021-010314 v příloze pod názvem: 02 Zfetovany prislusnik S [REDACTED] a K [REDACTED] gangu tvrdi ze kradez automobilu za 800 000 Kc neni trestny cin - asi kdyz se toho dopusti oni sami.pdf

Máte či měli jste tedy tento dokument uložený na Vašich datových nosičích?

ANO

2. Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující?

Druhý odstavec:

„ státního zastupitelství v Kladně, doručeno Vaše oznámení, ve kterém mimo jiné sdělujete, že Vám v posledních měsících bylo odcizeno motorové vozidlo společně s věcmi cca za 800.000,- Kč.“

ANO

3. Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující?

Čtvrtý odstavec:

Oznámení učinil 2.1.2020 na MOP Břevnov P [REDACTED] R [REDACTED]?

Je tam toto uvedeno nebo není? Můžete prosím odpovědět celou větou?

Ano, oznámení učinil pan P [REDACTED] R [REDACTED]

4. Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující?

První věta:

„Kvalifikovaným posouzením“. Je toto uvedeno v dokumentu?

No a v čem jsou tito lidé více kvalifikováni než ostatní? V podvodech? Ve lžích? Myslí si, že když sami zneužívají státní ozbrojenou moc a ovládli GIBS i VSZ v Praze, tak nemůžou být potrestáni?

Co je to za drzé a pohrdavé vyjadřování tyto průpovídky? Viděli jste toto někdy v nějakém západním státě, třeba v SRN, my tedy za 20 let ještě neviděli. Vy ano?

Takto se chová zruďná okupační moc židovské mafie v Protektorátu Čech a Moravy pod správou Vlády Organizovaného Zločinu (VOZ).

Ano – uvedeno v dokumentu

Bez vyjádření

5. Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo další lži a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující?

Druhý odstavec:

„ve kterém mimo jiné sdělujete“. Je toto uvedeno v dokumentu?

Vidíte někde v tom dokumentu, že by se Policie třeba i znovu pomocí lži a podvodů zabývala něčím jiným než automobilem? Co se tedy stalo s tím jiným? Takže kdyby tam byla krádež automobilu a vražda, tak policie obojí takto odloží?

ANO

Bez vyjádření

6. Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující?

Čtvrtý odstavec:

Že se jedná o vozidlo, „u kterého bylo zjištěno, že se jedná o motorové vozidlo Voyager Chrysler, RZ: R PR314, mpz: D, barva černá, které mělo být v ul. Thurnova v Praze 6 odcizeno i s věcmi.“

ANO

7. Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující?

Pátý odstavec:

„Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, kdy nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, rozhodl orgán činný v trestním řízení

Na podkladě výše uvedených skutečností, bude Vaše podání uloženo bez dalšího opatření pod výše uvedeným číslem jednacím.“

ANO

8. Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující?

První odstavec:

„provedeným šetřením dle § 158 odst. 1 trestního řádu a dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu.“

ANO

9. Nepřijde Vám dokument specifikován v bodě 1 úplně logicky šilený?

Státní zastupitelství v Kladně jim přeposlalo oznámení, které měli na pokyn státního zastupitelství prověřit. Policejní orgán zjistil, že oznamovatel mimo jiného (toho jiného bylo plno), psal o krádeži automobilu v Praze 6.

Policejní orgán napsal, že bylo zjištěno, že se údajně jedná o vozidlo Voyager Chrysler, RZ: R PR314, mpz: D, barva černá.

Bez vyjádření.

10. Obdrželi jste v příloze k těmto otázkám dokument:

Usnesení od Obvodního ředitelství policie Praha I – místní oddělení Břevnov ze dne 12.05.2021 – č.j. KRPA-1240-64/TČ-2021-001115 v příloze pod názvem: 03 Totalne lzive a podvodne usneseni MOP Brevnov - opakovanou trestnou cinnost ridi R■■■■ B■■■■.pdf

Máte či měli jste tedy tento dokument uložený na Vašich datových nosičích?

Bez vyjádření

11. Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 10 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující?

Sedmý či osmý odstavec dole na straně 2:

„Policie Spolkové republiky Německo k věci sdělila, že uvedené vozidlo nebylo v posledních 20 letech v SRN registrováno. „

Je tam toto uvedeno nebo není? Můžete prosím odpovědět celou větou?

Ano, je.

12. Vnímáte tedy, že v dokumentu od policie Kladno a v dokumentu od policie Praha Břevnov **jsou rozporná tvrzení?**

Je pravda, že policie Kladno tvrdí o stejné události, že bylo zjištěno, že se jedná o vozidlo s registrační značkou **RZ: R PR314** :

„Voyager Chrysler, RZ: R PR314, mpz: D, barva černá“

Bez vyjádření

13. Máte nějakou představu, proč by věc bez registrační značky, tedy v konkrétním případě automobil bez registrační značky nebyl náš majetek? A jak bychom jako měli prokazovat

naše vlastnictví? Není to tak, že katastr nemovitostí se vede pouze u nemovitostí a nikoliv u movitých věcí?

Bez vyjádření

14. Máte nějakou představu, jak bychom mohli mít lístečky od našich velmi hodnotných věcí ze stěhování, které vlastnime třeba desítky let? Proč bychom vůbec museli prokazovat naše vlastnictví věcí lístečky. Proč by nemělo stačit udání přibližné hodnoty věci a jejich popis, což jsme pochopitelně opakovaně udělali.

Bez vyjádření

15. Byl v dokumentu uveden plk. MUDr. J. R., neboť tohoto jsme udávali jak jako majitele vozu, tak i majitele části věci? Ukradli i starému těžce nemocnému člověku s kompletní invaliditou, který trpí selháním srdce zdravotní pomůcky, berle, vozík a další. Byl tam uveden nebo nebyl? Takže okradení starého nemocného člověka o nezbytné náležitosti k životu, není krádeží, pokud to provede státní orgán VOZU?

Ano

16. Všimli jste si, jak policie jednou uvádí neznámý pachatel a pak uvádí, že jsme někoho označili jako pachatele. To je přeci rozpor, buď měli někoho označeného jako pachatele anebo neměli. Je vidět, že tuctem důkazů a svědectví se vůbec nezabývaly. Přitom tito pachatelé byli označeni na základě jasných důkazů a svědků z řád sousedů. Tato svědectví byla zaznamenána na nahrávce a byly pořízeny fotografie a další důkazy.

Bez vyjádření

17. Vnímáte, jak je celý dokument psán, jako kdyby ho psali vožralý? Lež a podvod je tam v každé větě, to však nemůžete vědět s jistotou. V textu je ale plno rozporů, nemá smysl je uvádět všechny, je jich plno. Celkově je jisté, že policie místo, aby hledala pachatele krádeže, tak se podvodným způsobem snažila „prokázat“, že se nejedná o trestný čin. Jaký smysl by mělo hledat dřívější registraci před mnoha lety, když ukradení věci z našeho pozemku nemá s registrací vozidla nic společného? To je, jako kdyby nám ukradli chatičku s věcmi.

Bez vyjádření

18. Jednalo se o velkou dodávku věcí ze stěhování ze zahraničí. Jak bychom mohli mít k věcem lístečky a copak když nebudete mít k věcem lísteček, tak nejste vlastníkem? No a když nejste vlastníkem, tak by se nejednalo o trestný čin?

Bez vyjádření

19. Proč policie zjišťuje přesně majitele pozemku? Jaký to má vztah ke krádeži vozu z daného pozemku. Jednalo se o soukromý pozemek a jednalo se o naše věci. Ani majitel naše věci neodstraňoval. Policie to však má jako veliký argument, že pozemek v době krádeže nebyl ve vlastnictví vlastníků ukradených věcí. Na tom přeci nezáleží? To je, jak kdyby brali pervitin. Takže když vám ukradnou kabelku v tramvaji, tak se nejedná o krádež kabelky, neboť tramvaj vám nepatří?

Bez vyjádření

20. Není náhodou velmi nápadné, jak naše věci zhruba za 800 tisíc Kč označili zcela nezákonně za hodnotu nulovou? Stejně tak automobil i zařízení, které je vidět na obrázku silně podhodnotili i pod cenu sběrných surovin, aby se dostali pod minimální cenu nutnou ke kvalifikaci trestného činu krádeže, není ten záměr přímo vidět?

21. Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 10, uvedeno mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující?

První odstavec nahoře na straně 3:

„policejní orgán dospěl k závěru, že není možné prokázat, že vozidlo, které se na místě nacházelo, je totožné s vozidlem VIN 1C4GYN2C5XU127826 uvedeným poškozenou Tímovou.“

Je tam toto vožralé šílenství napsáno nebo není? Třeba policejní orgán dospěl i k závěru, že vesmír vznikl z kávové sedliny?

Bez vyjádření

Ano, je

22. Prosím Vás uznáváte, že toto v otázce 21 je již absolutní totální šílenství, které prokazuje tu nezřízenou a účelovou zločinnost orgánů VOZu? My dodáme desítky fotografií automobilu přímo z místa. Automobil je zachycen na Google mapách (Streetview fotografie), dále je automobil zanesen v několika registrech Pražských služeb, které ho obcházely a následně na základě zjištění, že je na soukromém pozemku, zapsali, že je to z tohoto důvodu mimo jejich příslušnost.

Automobil fotografovala přímo městská policie, která pořídila i detailní fotografii VIN CODE 1C4GYN2C5XU127826. Tyto fotografie má Policie ČR přímo od nás i s dalšími k dispozici !!!

Dále je k dispozici i úřední záznam radnice !!!

A oni v podstatě prohlásí, že nemůžeme prokázat kým a kdy byl automobil odcizen ani že nám patřil ani nemůžeme prokázat, že nám patřily věci ani nemůžeme prokázat jejich hodnotu a dokonce ani nelze prokázat, že automobil, který byl ukraden, měl VIN CODE 1C4GYN2C5XU127826.

Pokud tedy toto není prokázané, tak pak nevím již, co by bylo na této planetě prokázané. Pak tedy nemůžeme ani prokázat, že jsme se vůbec narodili. Nemůžeme ani prokázat, že existuje svět a nemůžeme ani prokázat, že vůbec existuje Místní Oddělení Pachatelů, MOP Břevnov?

Nebo to můžete prokázat? A jak? Máte lísteček? A jak prokážete pravost lístečku?

Bez vyjádření

23. Není z toho všeho zřejmé, že policie pod vedením R [REDACTED] B [REDACTED] jenom lhala a podváděla, snažila se ze všech sil jenom prokazovat, že to my jsme se dopustili nějaké trestné činnosti, tak hledala, jestli auto někde nechybí, není nahlášeno v souvislosti s nějakým trestným činem a podobně, nic jiného se nehledalo?

Je naprosto jisté, kdo automobil a věci ukradl, jednalo se o státní orgán VOZu pod správou židovské mafie.

Policie pak jako ve všech případech machinací v trestním řízení, hledala pouze výmluvy, aby trestný čin vůbec nebyl jako trestný čin označen. Takto podvádí všechna řízení, kde podezřelí nebo pachatelé jsou členové VOZu.

Bez vyjádření

24. Toto ještě není ani z daleka konec ... ještě proti nám rozjeli několik řízení a snažili se nám udělit podvodným a zločinným způsobem statisícové pokuty. Třeba, že jsme měli věci na soukromém pozemku, tak tím jsme ho vlastně obsadili. Oni nám chtěli vyčítat, že jsme zabrali soukromý pozemek, tedy v podstatě sami majitelé zabrali svůj vlastní pozemek, šílenství? Nikoliv, v orgánech VOZu běžná praxe, pouze tyto praktiky zruďné mafie tají!!! Je to jako když berou pervitin, co by pak znamenalo slovo soukromý pozemek a co by vlastně mělo být obsahem vlastnictví? Ti ďáblové jsou úplně šílení, jako vožralý či spíše pod

Bez vyjádření

25. Toto je děsivé peklo, prosím Vás v čem to oběti nacismu měly horší než oběti VOZu?

Tato mafie vraždí nelidským způsobem, dopouští se zločinů mučení a nelidského zacházení, zločinů proti majetku, zdraví a životům lidí. Proti svým obětem organizují zákeřné smečky, zneužívají státní aparát a státní ozbrojenou moc, lžou, podvádí a kradou jako žádný jiný režim na světě !!!

V čem to měli oběti nacismu horší než oběti VOZu? Nechápu? Dokážete to nějak vysvětlit?

V novinách pak vyšlo, jak L. má být strašný ničema, protože nějaká studentka byla odsouzena k jednomu týdnu, opakují k jednomu týdnu, vězení. A tady ta mafie dělá komploty na lidi, aby je okradla o majetek a zavřela je třeba na deset let, povraždili mnohonásobek lidí než L. tak v čem je pak ten L. tak špatný? Že se této mafii brání a před touto zrůdnou mafii brání i Běloruský lid, v tom je špatný? Možná je v něčem špatný, třeba je špatný ve všem, ale co může být ještě horšího než zrůdná mafie? Proč neodejdeme, no určitě odejdeme, to ta mafie nás pronásleduje, jinak po tomto pekle by tam asi nikdo již žít nemohl, to je zřejmé, opět vyhání lidi do zahraničí, okradou je o veškerý majetek, některé obojí a některé zavřou pro výstrahu ostatním Čechům, kteří by se jim nechťeli podvolit.

Je to děsivé peklo zrůdné mafie...

Měli jste o těchto poměrech nějaká povědomí?

Bez vyjádření

26. Obdrželi jste v příloze k těmto otázkám dokument:

Úřední záznam – Hlavní město Praha – Městská policie hl.m. Prahy ze dne 28.8.2020 – č.j. MPPH 99196/2020/OŘ6 v příloze pod názvem:
04 Úřední záznam c. j. MPPH 99196_2020 - POLICIE POD VEDENIM B. LZE
A PODVADI.pdf

Máte či měli jste tedy tento dokument uložený na Vašich datových nosičích?

Bez komentáře

27. Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 26 uvedeno následující?

Totíž: „Za předním sklem zjištěn VIN 1C4GYN2C5XU127826“

Není toto v totálním rozporu s tvrzením policie z bodu 22 těchto otázek?

Bez komentáře

28. Obdrželi jste v příloze k těmto otázkám dokument:

Fotografii VIN CODE pořízenou Městskou Policií Hl. m. Prahy v příloze pod názvem:
05 Fotografii VIN kodu poridila mestska policie.jpg

Máte či měli jste tedy tento dokument uložený na Vašich datových nosičích?

Bez vyjádření

29. Je na této fotografii městské policie, která je specifikována v bodě 28 uvedeno následující?

Je tam dobře rozpoznatelný VIN CODE: 1C4GYN2C5XU127826?

Bez vyjádření

30. Obdrželi jste v příloze k těmto otázkám dokument:

Dokument Stanice technické kontroly (TÜV) ze dne 10.05.2012 v příloze pod názvem: 06 Policie lze a podvádí na prikaz B[REDACTED].jpg

Máte či měli jste tedy tento dokument uložený na Vašich datových nosičích?

Bez komentáře

31. Je na tomto dokumentu ze stanice STK (TÜV), který je specifikován v bodě 30 uvedeno následující?

Je na něm uvedeno udělení TÜV registrovanému automobilu až do roku 2014? Je na tomto dokumentu uveden VIN CODE: 1C4GYN2C5XU127826?

Je tedy tímto prokázáno, že automobil byl registrován v roce 2012 a tedy darebáci z Místní Organizace Pachatelů (MOP) Břevnov pod kuratelou zruďného darebáckého žida Romana Baleje ze státního zastupitelství pro Prahu 6 sprostě lžou a podvádí?

Bez vyjádření

32. Obdrželi jste v příloze k těmto otázkám dokument:

Fotografie osvědčení o registraci vozidla v Bundesrepublik Deutschland (SRN) v příloze pod názvem:

07 Druhy dukaz usvedcujici prolhanou zkorumpovanou policii pod B[REDACTED].jpg

Máte či měli jste tedy tento dokument uložený na Vašich datových nosičích?

Bez komentáře

33. Je na této fotografii dokumentu z osvědčení o registraci vozidla, který je specifikován v bodě 32 uvedeno následující?

Je tam jasně uvedeno, že automobil s VIN CODE: 1C4GYN2C5XU127826 byl tedy registrován a uveden do provozu v SRN?

Bez vyjádření